

Bojana Vinkovič
Vojkova 52
1000 Ljubljana

PLAMA-PUR d.d. Podgrad

Podgrad 17

6244 Podgrad

Glavni izvršni direktor: g. Uroš Barba
Predsednik Upravnega odbora: g. Aleš Musar

Zadeva: Ugovor v zvezi z navedbami delničarja Plasta d.o.o.

Spoštovani,

V zvezi z navedbami delničarja Plasta d.o.o. v pisni zahtevi za uvrstitev dodatne točke 4 dnevnega reda skupščine družbe Plama-pur d.d., sklicane za 25.11.2014, podajam naslednji ugovor na zadevne navedbe:

Navedbe delničarja Plasta d.o.o. so nepravilne, saj v ničemer ni podano nasprotje interesov v zvezi z mojim opravljanjem funkcije članice Upravnega odbora družbe Plama-pur d.d. Prav tako samo opravljanje takšne funkcije ne predstavlja konflikta interesov, 38. a člen samo opredeljuje kako je potrebno ravnati v primeru, da bi do konflikta interesov prišlo, kar pa v mojem konkretnem primeru ni situacija.

Glede zakonske dopustnosti članstva v Upravnem odboru družbe Plama-pur d.d. pa posredujem mnenje pravne službe revizijske družbe KPMG:

»I. Položaj in pristojnosti upravnega odbora ter članstvo v le tem, ureja ZGD-1 (tudi zakon) v členih 285-291. Zakon ima edino določbo, ki ureja pogoje za članstvo v upravnem odboru (tudi UO) v 273. členu, ko napotuje, pri ugotavljanju pogojev za članstvo v UO, na določbo 4. in 5. alinee 1. odstavka 273. člena ZGD-1. Navedeni določbi določata, da ne more biti član UO:

- tisti, ki je že član UO ali nadzornega sveta že v najmanj treh družbah (pri čemer ni pomembno, ali gre za povezane ali nepovezane družbe), ter
- tisti, ki ne izpolnjuje pogojev, ki jih določa statut družbe.

Poleg navedenih razlogov pa je kot razlog za neimenovanje (razrešitev) člana UO potrebno upoštevati še določbe 255. člena ZGD-1, ki se nanašajo na vse organe vodenja. Tako ne more biti član UO tisti, ki:

- je član vodenja in nadzora **iste** družbe (in ne, kot trdi predlog sklepa, kar katere koli druge povezane družbe),
- je bil pravnomočno obsojen za kazniva dejanja zoper gospodarstvo, delovna razmerja in socialno varnost,
- je bil kot član organa vodenja ali nadzora v družbi, nad katero je bil začet stečajni postopek, pravnomočno obsojen na plačilo odškodnine upnikom

Samo v zgornji alinejah navedenih primerih, lahko delničarji zahtevajo razrešitev člana UO in, če skupščina zavrne razrešitev, pričakujejo uspešno izpodbijanje tega sklepa ter razrešitev "spornega" člana UO. Vse podrobnosti nam niso znane, vendar iz vaših navedb ne izhaja, da bi šlo za kršitev zgoraj navedene 1. alinee (oziroma 4. alinee 273. člena ZGD-1) oziroma določb statuta (kot je razvidno iz statuta, dostopnega na portalu AJPES, statut družbe Plama-pur nima posebnih določb oziroma omejitev članstva v UO).

Zgornje določbe in opredelitve so povzete po ZGD-1 ter Komentarju k temu zakonu, ki ga je izdala gV Založba.

Če torej ne gre za eno od zgoraj navedenih kršitev, neodstop ne bi smel pomeniti razloga za razrešitev člana UO.

II. Pogoje za opravljanje funkcije člana UO pa opredeljuje tudi več drugih aktov: tako v RS tudi Kodeks upravljanja javnih delniških družb, ki so ga sprejeli Ljubljanska borza, Združenje nadzornikov Slovenije ter Združenje Manager (pričetek veljavnosti 01.01.2010), ter Priporočila EU. Za vsa ta določila bi lahko povzeli, da:

- ne gre za določila, na podlagi kršitve katerih bi bilo moč kar avtomatično zahtevati razrešitev, pač pa ta določbe in akti le priporočajo, kaj naj se upošteva pri imenovanju (t.i. dobra praksa),
- če se priporočila ne upoštevajo, pa je po našem mnenju moč zahtevati razrešitev (ter upati na uspešno izpodbijanje sklepa o zavrnitvi predloga) le v primeru, ko je neupoštevanje pravil v vzročni zvezi s kakršno koli škodo, ki jo povzroči član UO družbi ali posameznim delničarjem; v predlogu pa konkretnega očitka ni bilo zaslediti (samo povezanost oziroma posedovanje (manjšinskega paketa) delnic povezane osebe, ne more biti sam po sebi razlog za razrešitev; prav tako očitek, da ta oseba pričakuje izplačilo dividend, ne (pričakovanje izplačila dividend je, vsaj še zaenkrat, legitimna pravica vsakega delničarja).

Ker se tudi ZGD-1 med pogoji za članstvo v UO nikjer ne sklicuje oziroma ne napotuje pri presoji izpolnjevanja pogojev za članstvo v UO na Kodeks, Pravila EU ali kakšen drug predpis, ocenjujemo, da ne obstoji, če je kršen Kodeks, samo zaradi tega razlogi za odpoklic (razrešitev) člana UO.«

Lepo pozdravljeni,

Bojana Vinkovič

Ljubljana, 24.11.2014